



Comune di Lula

Provincia di Nuoro

SERVIZIO TECNICO - Settore Lavori Pubblici

Via dei Mille, 11 - C.A.P. 08020 - Tel 0784/417916 - fax 0784/416427 e-mail: ufficiotecnico@comune.lula.nu.it

LAVORI DI

**REALIZZAZIONE DIFESA SPONDALE DEL RIO UGHELE IN
LOCALITA' SU ADU - 1° LOTTO**

**AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER LA PROGETTAZIONE DI
FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA,
DIREZIONE DEI LAVORI, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE
PROGETTUALE ED ESECUTIVA, CONTABILITÀ DI IMPORTO INFERIORE A
100.000 EURO**

(Art. 157, comma 2, ed art. 36, comma 2 lett. b) D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50.)

Codice CUP: **E74H16001590002**

Codice CIG: **71559669F2**

Data 11.09.2017

ore 10.00

1ª SEDUTA [PUBBLICA]

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n. 128 del 11.09.2017 per l'aggiudicazione dell'incarico di progettazione, direzione lavori e doordinamento della sicurezza relativa alla seguente opera:

Realizzazione difesa spondale del rio Ughele in localita' Su Adu - 1° lotto

composta dai signori:

1. geom. Ciriaco Sannio - Presidente
2. Ing. Giovanni Sanna Componente
3. Ing. Giovannantonio Barmina Componente

si è riunita alle ore 10.00 del giorno 11.09.2017 per l'espletamento della gara mediante procedura negoziata, come sopra specificato.

I componenti della Commissione Giudicatrice dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dagli art. 42, e 77, comma 6, del D.Lgs.18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i..

PREMESSO

- che nel Programma Triennale dei Lavori Pubblici 2017/2019 alla voce n. 1 è prevista per l'anno 2017 la realizzazione dei lavori di "Difesa spondale del rio Ughele in localita' Su Adu - 1° lotto"
- che per la realizzazione dell'opera sopra specificata, nei tempi previsti dal programma triennale, occorre procedere al conferimento dell'incarico per:
 - rilievi ed accertamenti preliminari;
 - progettazione di fattibilità definitiva esecutiva;
 - direzione lavori contabilità;
 - coordinamento della sicurezza in fase di progettazione di esecuzione;
 - direzione operativa;
 - le seguenti prestazioni professionali speciali: relazione di indagine geologica, geotecnica ed idraulica.
- che con determinazione n. 33 del 20.03.2017 è stata disposto di procedere nell'affidamento dell'incarico di cui sopra ai sensi e per gli effetti del combinato disposto dell'art. 157, comma 2, ed art. 36, comma 2 lett. b) D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i., mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, tra almeno 5 operatori, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che con avviso di selezione a mezzo di indagine di mercato pubblicato in data 22.03.2017 si sono individuati i soggetti da invitare a presentare offerta nella procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per l'affidamento del servizio sopra specificato;
- che con determinazione n. 100 del 11.07.2017 si approvava il verbale di sorteggio e lo schema della lettera di invito per procedura negoziata e relativo disciplinare di gara e che tale lettera d'invito è stata inviata ai seguenti soggetti candidati:

N.	SOGETTO CANDIDATO	NATURA GIURIDICA DEL SOGETTO ¹
1	Europroject, via Favonio, 12 Cagliari	Società di Ingegneria
2	Ing. Tonino Mulas, Oristano	Raggruppamento temporaneo di professionisti
3	Ing. Manuele Marotto, corso Matteotti, 29 - Tempio Pausania	Raggruppamento temporaneo di professionisti
4	Ing. Gianmarco Manis, via Gobetti, 6 - Guspini	Raggruppamento temporaneo di professionisti
5	Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 - Nuoro	Raggruppamento temporaneo di professionisti

- che la gara è stata indetta ai sensi dell'art. art. 157, comma 2, e art. 36, comma 2 lett. b) del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, mediante procedura negoziata con il criterio di aggiudicazione dell'offerta

¹ Scegliere tra: Singolo Professionista, Associazione di professionisti, Società di Ingegneria, Consorzio stabile.

economicamente più vantaggiosa stimata sulla base degli elementi e dei fattori ponderali specificati all'art. 14 della lettera d'invito;

CIÒ PREMESSO

La Commissione Giudicatrice, nominata e composta come in premessa specificato, si riunisce, come previsto nella lettera d'invito, in seduta pubblica per l'avvio e l'espletamento delle procedure di gara.

Il Presidente dà atto che all'apertura delle buste in seduta pubblica, non è presente alcun concorrente o rappresentante del concorrente.

Il Presidente informa i presenti che la seduta pubblica odierna, sarà diretta alle seguenti operazioni:

- Accertamento del numero e dell'identificazione delle offerte pervenute;
- Apertura della busta "A" di ciascuna concorrente al fine di verificare la documentazione amministrativa e la conseguente ammissibilità formale delle offerte.

La Commissione Giudicatrice prende atto che sono state presentate nei termini e con le modalità previste nella lettera d'invito le seguenti offerte:

N.D.	CONCORRENTE	DATA DI PRESENTAZIONE
1	R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 – Nuoro	08.09.2017 – prot. 4.546
2	R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	08.09.2017 – prot. 4.547-
3	Europroject, via Favonio, 12 Cagliari	08.09.2017 – prot. 4.549

Il Presidente della Commissione Giudicatrice:

- procede all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa del DGUE, al fine di verificare l'ammissibilità soggettiva dei concorrenti alla gara;

DÀ ATTO

Che tutti concorrenti sopra elencati risultano ammessi

che pertanto, complessivamente, risultano ammesse n. 3 concorrenti alla fase successiva di valutazione della documentazione tecnica contenuta nella busta "B".

Il Presidente della Commissione Giudicatrice:

- procede all'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica (busta "B") al fine di esaminare la documentazione in essa contenuta leggendone i soli titoli che risultano essere i seguenti:

CONCORRENTE n° 1

DOCUMENTAZIONE TECNICA PRESENTATA:

- a) Documento relativo alla professionalità del soggetto in formato A3
- b) Documento relativa alle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta in formato A4
- c) Relazione sui CAM da adottare in formato A4

CONCORRENTE n° 2

DOCUMENTAZIONE TECNICA PRESENTATA:

- a) Documento relativo alla professionalità del soggetto in 2 schede formato A4
- b) Documento relativa alle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta in formato A4
- c) Relazione sui CAM da adottare in formato A4

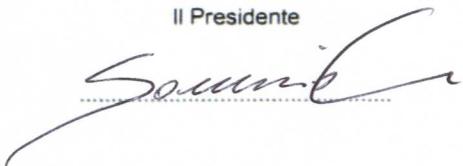
CONCORRENTE n° 3

DOCUMENTAZIONE TECNICA PRESENTATA:

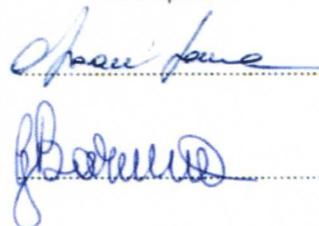
- a) Documento relativo alla professionalità del soggetto in 2 schede formato A4
- b) Documento relativa alle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta in formato A4
- c) Relazione sui CAM da adottare in formato A4

Alle ore 13.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica ed aggiorna al giorno 20.09.2017 alle ore 15.00 per il proseguo delle operazioni di gara in seduta riservata.

Il Presidente



I Componenti





Comune di Lula

Provincia di Nuoro

SERVIZIO TECNICO – Settore Lavori Pubblici

Via dei Mille, 11 – C.A.P. 08020 – Tel 0784/417916 – fax 0784/416427 e-mail: ufficiotecnico@comune.lula.nu.it

LAVORI DI

REALIZZAZIONE DIFESA SPONDALE DEL RIO UGHELE IN LOCALITA' SU ADU – 1° LOTTO

**AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER LA PROGETTAZIONE DI
FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ...
DIREZIONE DEI LAVORI, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE
PROGETTUALE ED ESECUTIVA, CONTABILITÀ DI IMPORTO INFERIORE A
100.000 EURO**

(Art. 157, comma 2, ed art. 36, comma 2 lett. b) D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50.)

Codice CUP: **E74H16001590002**

Codice CIG: **71559669F2**

2a SEDUTA [RISERVATA]

Si richiama, in tutto il suo contenuto, il verbale relativo alla prima seduta tenutasi in data 11.09.2017

Alle ore 15.00 del giorno venti del mese settembre dell'anno duemiladisciasette presso l'ufficio Tecnico del Comune di Lula in seduta riservata la Commissione Giudicatrice composta come precisato nel verbale di prima seduta:

A) Prende atto che l'affidamento dell'incarico, a norma del disciplinare di gara, viene effettuato sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa seguendo la formula ed i criteri contenuti nel disciplinare di gara sulla base dei seguenti elementi ed i seguenti fattori ponderali indicati nella lettera d'invito:

- | | |
|---|---------|
| - elemento a) – Professionalità | peso 30 |
| - elemento b) – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta .. | peso 50 |
| - elemento c) – Percentuale di ribasso economica | peso 10 |
| - elemento d) – Riduzione percentuale del termine per l'incarico | Peso 5 |
| - elemento e) – Miglioramento dei CAM | Peso 5 |

B) Prende atto che la valutazione dei parametri di natura qualitativa così come previsto dall'art. 14 della lettera d'invito avviene attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente (nel rispetto dei criteri metodologici stabiliti nel disciplinare di gara) dai singoli commissari sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

- | | |
|---------------|-------------|
| - sufficiente | 0,00 - 0,20 |
| - discreto | 0,21 - 0,40 |

- buono 0,41 - 0,60
- ottimo 0,61 - 0,80
- eccellente, 0,81 - 1,00

Prende atto che prima di applicare il suddetto metodo di valutazione - al fine di non alterare i rapporti stabiliti nella lettera d'invito, tra i pesi dei criteri di valutazione aventi natura qualitativa e quelli aventi natura quantitativa - si procede con riferimento ad ogni criterio di valutazione di natura qualitativa a normalizzare i valori delle medie dei coefficienti attribuiti ad ogni concorrente dai commissari.

La **normalizzazione** è effettuata assegnando, per ognuno dei criteri di valutazione, alla media di valore più alto, il coefficiente pari ad uno e alle altre medie coefficienti in proporzione lineare.

Detta normalizzazione verrà quindi ripetuta per la somma dei punteggi conseguita dai singoli candidati nei criteri aventi natura qualitativa a norma dell'art. 2 del disciplinare di gara.

C) Procede all'analisi delle buste "B - Offerta Tecnica" contenente:

- a) la **documentazione relativa alla professionalità del candidato;**
- b) la **documentazione relativa alle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta;**
- c) **miglioramento dei CAM.**

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutti i candidati offerenti, di cui al **punto a)**, criterio denominato "professionalità" previsto al punto 14 della lettera d'invito.

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

CANDIDATI	GIUDIZIO ¹	PUNTEGGIO ²
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 - Nuoro	0,57	17,00
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	0,35	10,50
Europroject, via Favonio, 12 Cagliari	0,40	12,00

La Commissione Giudicatrice prosegue nella verifica delle relazioni di tutti i candidati offerenti, di cui al **punto b)**, criterio denominato "caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" previsto al punto 14 della lettera d'invito.

La Commissione Giudicatrice procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della

¹ Il giudizio riassuntivo della Commissione Giudicatrice (corrispondente alla media dei giudizi di ciascun componente e compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) si ricaverà da un prospetto riepilogativo (di norma allegato al verbale) redatto dalla Commissione in rapporto alla tipologia adottata quale criterio di valutazione (giudizi diretti o confronto a coppie).

² Il punteggio per ciascun parametro si ricava moltiplicando il valore del giudizio per il corrispondente peso previsto dalla lettera d'invito (sarà pertanto compreso tra un minimo di zero ed un massimo pari al parametro stesso previsto dalla lettera d'invito).

commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

CANDIDATI	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 - Nuoro	0,47	23,33
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	0,32	15,83
Europroject, via Favonio, 12 Cagliari	0,22	10,83

La Commissione Giudicatrice prosegue nella verifica delle relazioni di tutti i candidati offerenti, di cui al **punto e)**, criterio denominato "**Miglioramento dei CAM**" previsto al punto 14 della lettera d'invito.

La Commissione Giudicatrice procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

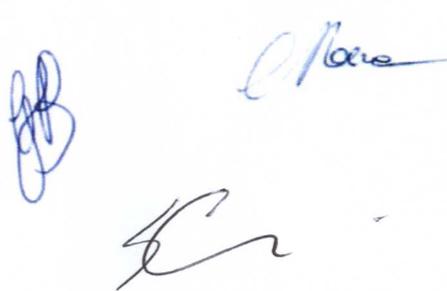
CANDIDATI	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 - Nuoro	0,73	3,67
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	0,73	3,67
Europroject, via Favonio, 12 Cagliari	0,60	3,00

La Commissione Giudicatrice prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali (parametri a - b - e) costituenti l'offerta tecnica contenuti nelle buste "B" presentate dai candidati offerenti, così come previsto dal punto 14 della lettera d'invito.

La somma dei punteggi attribuiti dai tre commissari per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, antecedente alle operazioni di riparametrazione, risulta pertanto la seguente:

CANDIDATI	PUNTEGGIO
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 - Nuoro	44,00
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	30,00
Europroject, via Favonio, 12 Cagliari	25,83

Pertanto la Commissione dispone di escludere dalla successiva procedura di gara la ditta Europroject, in quanto l'offerta tecnica (ovvero di natura qualitativa) ha conseguito un punteggio complessivo, (antecedente alle operazioni di riparametrazione), inferiore a **30 punti**, così come previsto nel disciplinare di gara.



(Riparametrazione) Come previsto dal disciplinare di gara, al fine di non alterare i rapporti stabili nella lettera d'invito, tra i pesi dei criteri di valutazione aventi natura qualitativa e quelli aventi natura quantitativa – si procederà con riferimento alla somma dei punti conseguiti dai due concorrenti ammessi nei criteri di valutazione di natura qualitativa a normalizzare tali valori delle medie dei coefficienti attribuiti ad ogni concorrente dai commissari.

RIPARAMETRAZIONE

punto a), criterio denominato "professionalità" previsto al punto 14 della lettera d'invito

CANDIDATI	GIUDIZIO	PESO	PUNTEGGIO
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 – Nuoro	1,00	30,00	30,00
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	0,62	30,00	18,53

punto b), criterio denominato "caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" previsto al punto 14 della lettera d'invito.

CANDIDATI	GIUDIZIO	PESO	PUNTEGGIO
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 – Nuoro	1,00	50,00	50,00
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	0,68	50,00	33,93

punto e), criterio denominato "Miglioramento dei CAM" previsto al punto 14 della lettera d'invito.

CANDIDATI	GIUDIZIO	PESO	PUNTEGGIO
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 – Nuoro	1,00	5,00	5,00
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	1,00	5,00	5,00

La somma dei punteggi attribuiti dai tre commissari per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, successivi alle operazioni di riparametrazione, risulta pertanto la seguente:

CANDIDATI	PUNTEGGIO
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 – Nuoro	85,00
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	57,46

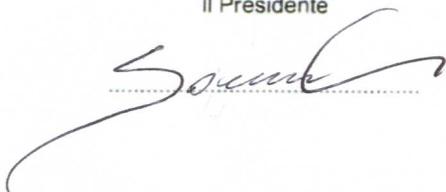
Il Presidente propone quale data per procedere in seduta pubblica alla valutazione dei parametri oggettivi costituenti l'offerta economica contenuti nelle buste "C", tutt'ora sigillate, la data del 25.10.2017 alle ore 16.00.

La Commissione Giudicatrice unanimemente approva e contestualmente delega il Presidente all'invio alle ditte, a mezzo PEC con almeno cinque giorni di preavviso, della comunicazione della data di apertura delle buste "C alle ditte,candidate.

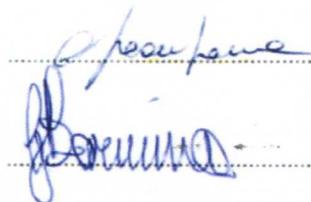
Alle ore 21.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata ed aggiorna la commissione per il 25.10.2017 ore 16.00 per il proseguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

A handwritten signature in blue ink, written over a horizontal dotted line. The signature is stylized and appears to be 'S. ...'.

I Componenti

Two handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal dotted line. The top signature is 'G. ...' and the bottom signature is 'D. ...'.



Comune di Lula

Provincia di Nuoro

SERVIZIO TECNICO – Settore Lavori Pubblici

Via dei Mille, 11 – C.A.P. 08020 – Tel 0784/417916 – fax 0784/416427 e-mail: ufficiotecnico@comune.lula.nu.it

LAVORI DI

REALIZZAZIONE DIFESA SPONDALE DEL RIO UGHELE IN LOCALITA' SU ADU – 1° LOTTO

**AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER LA PROGETTAZIONE DI
FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ...
DIREZIONE DEI LAVORI, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE
PROGETTUALE ED ESECUTIVA, CONTABILITÀ DI IMPORTO INFERIORE A
100.000 EURO**

(Art. 157, comma 2, ed art. 36, comma 2 lett. b) D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50.)

Codice CUP: **E74H16001590002**

Codice CIG: **71559669F2**

3ª SEDUTA PUBBLICA

Si richiamano, in tutto il loro contenuto, i verbali relativi alla prima e seconda seduta tenutasi rispettivamente in data 11.09.2017 ed in data 20.09.2017;

Alle ore 16.00 del giorno venticinque del mese ottobre dell'anno duemiladiciasette presso il Comune di Lula in seduta riservata pubblica la Commissione Giudicatrice composta come precisato nel verbale di prima seduta, presso l'Ufficio Tecnico Comunale, in spazio aperto al pubblico:

- A) Da lettura ai presenti dei punteggi attribuiti dalla Commissione Giudicatrice a ciascun candidato per l'offerta tecnica (elementi a, b ed e)) prima e dopo la riparametrazione prevista nel disciplinare di gara.
- B) dichiara escluso dalla procedura di gara il candidato che non hanno conseguito i punteggi minimi previsti dal disciplinare di gara e precisamente:
 - Candidato Europroject, via Favonio, 12 Cagliari
- C) Procede all'apertura delle buste "C – Offerta Economica" contenente:
 - a) Percentuale di ribasso economica;
 - b) Riduzione percentuale del termine per l'incarico;

Si riportano quindi le offerte economiche presentate dai candidati per ciascun elemento oggettivo e si procede al conteggio dei punti conseguiti: in base ai criteri stabiliti nel disciplinare di gara:

Elemento c) percentuale di ribasso economica:

Candidati	Percentuale offerta	c) iesimo/c) max ¹	Coeff.	Peso elemento c)	Punteggio elemento c) ²
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 – Nuoro	41,76	$0,80 + (1,00 - 0,80) * [(41,76 - 29,88) / (41,76 - 29,88)]$	1,00	10	10,00
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	18,00	$0,80 * (18,00 / 29,88)$	0,48	10	4,82

Elemento d) Riduzione percentuale del termine per l'espletamento dell'incarico:

Candidati	Percentuale offerta	d) iesimo/d) max ³	Coeff.	Peso elemento d)	Punteggio elemento d) ⁴
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 – Nuoro	20,00	20/20	1,00	5	5
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	20,00	20/20	1,00	5	5

La Commissione Giudicatrice infine riassume e calcola la somma dei punteggi (normalizzati) conseguiti da ciascun candidato in ogni elemento previsto per l'offerta economicamente più vantaggiosa:

QUADRO RIEPILOGATIVO DEI PUNTEGGI CONSEGUITI

Candidati	Elem. a) + b) + e) normalizzati	Elem. c)	Elem. d)	Totale punti
R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 – Nuoro	85,00	10,00	5,00	100,00
R.T.P. Ing. Tonino Mulas, Oristano	57,46	4,82	5,00	67,28

Alla luce dei conteggi sopra riepilogati la Commissione Giudicatrice

PRENDE ATTO

che l'offerta economicamente più vantaggiosa può ritenersi congrua ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i. in quanto l'offerta provvisoriamente aggiudicataria ha conseguito

1 E' dato dal rapporto tra il punteggio totale conseguito dal candidato preso in considerazione ed il candidato che ha conseguito il migliore punteggio per l'elemento c) vedi modello esemplificativo.

2 Fattore ponderale stabilito dalla lettera d'invito.

3 E' dato dal rapporto tra il punteggio totale conseguito dal candidato preso in considerazione ed il candidato che ha conseguito il migliore punteggio per l'elemento c) vedi modello esemplificativo.

4 Fattore ponderale stabilito dalla lettera d'invito.

punteggi relativi al prezzo, e/o la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione (prima della normalizzazione) , inferiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera d'invito

Per tale ragione detta offerta verrà sottoposta alla verifica di congruità prevista dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i.

AGGIUDICA

provvisoriamente l'incarico di progettazione e direzione lavori in oggetto al candidato R.T.P. Ing. Gianmarco Mureddu, via Mughina, 57 – Nuoro che ha conseguito il maggior punteggio in base dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in base agli elementi specificati nella lettera d'invito.

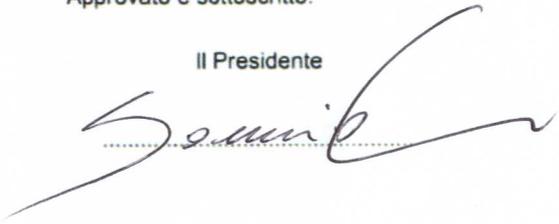
RIMETTE

il presente verbale, unitamente a tutti gli atti di gara, al Responsabile Unico del Procedimento affinché proponga alla Stazione Appaltante l'aggiudicazione definitiva:

previa verifica della congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;

Approvato e sottoscritto.

Il Presidente



I Componenti

